



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	213-26/313843
Otsuse kuupäev	29.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	GartnerGrupp OÜ vaidlustus Võru Linnavalitsuse riigihankes „Nõõrimaa tugikodu ruumide kohandamine koduteenuse ja hoiuteenuse arendamiseks” (viitenumber 313843)
Menetlusosalised	Vaidlustaja GartnerGrupp OÜ, esindaja juhatuse liige Ando Valli Hankija Võru Linnavalitsus, esindaja abilinnapea Jüri Kaver Kolmas isik SEMUEHITUS OÜ
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta GartnerGrupp OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta GartnerGrupp OÜ poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud (tasutud riigilõiv) tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 14.08.2026 avaldas Võru Linnavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Nõõrimaa tugikodu ruumide kohandamine koduteenuse ja hoiuteenuse arendamiseks” (viitenumber 313843) (edaspidi Hange) hanketeate.

¹ riigihangete seadus

Hange on jagatud osadeks:

- 1) osa 1 ehitustööd;
- 2) osa 2 sisustus.

2. 12.10.2026 esitas GartnerGrupp OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) vaidlustuse SEMUEHITUS OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele Hanke osas 1. Samuti vaidlustab Vaidlustaja Võru Linnavalitsuse 30.09.2026 korralduse nr 548 p-i 1.1 ning p-i 2 SEMUEHITUS OÜ-ga (edaspidi Kolmas isik) Hanke osas 1 hankelepingu sõlmimise osas.

12.10.2026 otsusega jättis vaidlustuskomisjon rahuldamata Vaidlustaja taotluse peatada Hange.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 16.10.2026 kirjaga nr 12.2-10/213 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 21.10.2026 ja neile vastamiseks 26.10.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevadeks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **GartnerGrupp OÜ**, põhjendab taotlusi järgmiselt.

4.1. Vaidlustaja esitas osas 1 pakkumuse maksumusega 101 844,10 eurot ilma käibemaksuta, kasutades Hankija väljastatud detailse hinnapakkumuse tabelit ja säilitades selle valemid.

Tabeli töölehe „EHITUS” lahtri G78 valem oli „=G79+G84”. Sellest jäi välja lahtris G87 kajastatud nõrkvoolupaigaldise ja automaatika maksumus. Vaidlustaja pakkumuses oli selle tööosa maksumus 2000 eurot. Viga kandus edasi pakkumuse lõppsummasse.

Hankija küsis RHS § 117 lg 3 alusel nõusolekut arvutusvea parandamiseks. Vaidlustaja nõustus ning tema pakkumuse maksumuseks kujunes 103 844,10 eurot ilma käibemaksuta.

Kolmanda isiku pakkumuse maksumuseks jäi tulemdokumentides 102 754,19 eurot ilma käibemaksuta. Hankija tunnistas selle pakkumuse vastavaks ja edukaks.

Vaidlustaja parandatud hind ületab Kolmanda isiku hindamisel kasutatud hinda 1089,91 euro võrra. Kolmanda isiku pakkumuse vastavus ning maksumuste võrdlemise õigsus mõjutavad seega otseselt Vaidlustaja võimalust saada Hanke osas 1 hankeleping.

Vastavaks tunnistamise otsuses on Vaidlustaja puhul kirjeldatud arvutusvea parandamist ja parandatud maksumust. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise rea põhjendus on tühi.

Hankija väljastatud maksumustabeli viga mõjutab pakkumuste lõppsummade arvutamist. Sellises olukorras on vajalik kontrollitav põhjendus, kuidas tagati, et Kolmanda isiku hind sisaldas samu nõutud töid ning oli arvutatud võrreldaval alusel.

Tulemdokumentidest ei selgu, kas Kolmanda isiku tabel sisaldas teistsugust valemit, kas tema hind sisaldas nõrkvoolupaigaldise ja automaatika tööosa juba esitamisel ega millise arvestusega seda kontrolliti.

Vaidlustaja hinnangul ei võimalda esitatud põhjendused kontrollida pakkumuste ühetaolist kontrollimist ja hindamist RHS §-s 3 sätestatud läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtete ning RHS §-des 114 ja 117 sätestatud nõuete kohaselt.

Vaidlustaja ei väida tõendatud asjaoluna, et Kolmas isik muutis valemit või jättis mõne töö hinnastamata. Need asjaolud vajavad Hankija valduses olevate tõendite alusel kontrollimist.

4.2. Hankija selgitab edukaks tunnistamise otsuses, et registri hindamisprotokolli ei saa muuta ning selles sisalduv hinnang on vale. Otsuse lisades kajastub Vaidlustaja parandamiseelne maksumus 101 844,10 eurot.

Seega sisaldavad otsus ja selle juurde kuuluv hindamisarvestus erinevatel maksumustel põhinevaid andmeid. Parandatud terviklikku punktiarvestust ei ole Vaidlustajale esitatud.

Vaidlustaja möönab, et otsuse põhjenduses nimetatud parandatud kogumaksumuste pelga võrdlemise järgi on Kolmanda isiku hind madalam. Vaidlustuse küsimus on selles, kas need kogumaksumused sisaldavad võrreldavat töömahtu ning kas kõigi pakkumuste kontroll ja hindamisarvestus on tehtud nõuetekohaselt.

5. Hankija, Võru Linnavalitsus, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Hankija teostas kõigi laekunud pakkumuste üle käsitsi üksikasjaliku kontrolli, tuginedes esitatud maksumustabelite ridadele ja ühikuhindadele (ilma pakkujate esitatud automaatsete Exceli valemite abita).

Vaidlustaja esitatud pakkumuses tuvastas Hankija ilmse arvutusvea – maksumustabeli summeerimisvalemist oli välja jäänud nõrkvoolupaigaldise ja automaatika tööosa maksumus summas 2000 eurot. Hankija pöördus RHS § 117 lg 3 alusel Vaidlustaja poole ning viimane andis kirjaliku nõusoleku oma pakkumuse arvutusvea parandamiseks. Arvutusvea korrigeerimise tulemusel kujunes Vaidlustaja tegelikuks, lõplikuks ja õiguslikult siduvaks pakkumuse maksumuseks 103 844,10 eurot ilma käibemaksuta.

Kolmas isik esitas pakkumuse tegeliku maksumusega 102 754,19 eurot ilma käibemaksuta. Nimetatud pakkumus sisaldas kõiki nõutud tööosi ning oli esitatud ilma arvutusveata. Pakkuja oli kasutanud Hankija etteantud vormi ja eemaldanud sellest omal algatusel esinenud valemivea enne pakkumuse esitamist.

Kuivõrd hindamiskriteeriumiks oli madalaim hind, tunnistati edukaks Kolmanda isiku pakkumus kui madalaima tegeliku maksumusega vastav pakkumus.

5.2. Kuigi riigihangete üldpõhimõtete kohaselt on pakkumuse muutmine pärast selle esitamist keelatud, sätestab RHS § 117 lg 3 selge ja kohustusliku erandi ilmselgete arvutusvigade parandamiseks.

Hankija hinnangul ei oma arvutusvea parandamisel tähendust, kui suur on arvutusviga

summaliselt või kui mitut tabelirida see puudutab. Määravaks on asjaolu, et viga on tegelike esitatud ühikuhindade ja täidetud ridade alusel objektiivselt tuvastatav ning mehaaniliselt korrigeeritav.

5.3. Kolmanda isiku pakkumuse maksumus oli 102 754,19 eurot ega sisaldanud arvutusviga. Kolmas isik on kasutanud Hankija vormi ning eemaldanud sellest omal algatusel valemivea enne pakkumuse esitamist. Kuna Kolmanda isiku pakkumuses viga ei esinenud, ei viidud tema suhtes läbi RHS § 117 lg 3 kohast arvutusvea parandamise menetlust. Seetõttu puudus alus ja vajadus vastavusotsuse põhjenduste veergu märkuste lisamiseks. Pakkumus tunnistati vastavaks, kuivõrd see vastas täielikult kõigile hanketingimustele.

Edukaks tunnistati madalaima tegeliku hinnaga pakkumus vastavalt hindamiskriteeriumile. Kolmanda isiku pakkumuse tegelik maksumus on 102 754,19 eurot ning Vaidlustaja tegelik, parandatud ja siduv maksumus on 103 844,10 eurot.

5.4. E-riigihangete keskkonnas (RHR) puudub Hankijal tehniline võimalus esitatud pakkumuste algseid maksumuse välja muuta või parandada. Süsteem genereerib hindamisprotokolli automaatselt algselt sisestatud andmete alusel (kus GartnerGrupp OÜ esialgne parandamata summa oli 101 844,10 eurot).

5.5. Detailne hinnapakkomus (üksikhinnad ja hinnakujunduse struktuur) kujutab endast iga pakkuja ärisaladust, mida Hankija ei saa kolmandatele isikutele avaldada. Hankija väidete vastavust saab kontrollida vaidlustuskomisjon, kellele on tagatud vajalik juurdepääs.

6. Kolmas isik, **SEMUEHITUS OÜ**, oma seisukohti ei esitanud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustuskomisjon tuvastas riigihangete registrist, et Hankija on 12.10.2026 kell 12:13 vastanud Vaidlustaja 06.10.2026 esitatud küsimustele, andnud selgitused ja edastanud 29.09.2026 protokoll.

Vaidlustaja kahtlus puudutab seda, kas Kolmanda isiku pakkumuse kogumaksumusse on arvestatud nõrkvoolupaigaldise ja automaatika tööosa maksumus. Selle asjaolu kontrollimiseks ei ole vajalik Kolmanda isiku pakkumuses esitatud dokumendi „Detailne hinnapakkomus“ tervikuna Vaidlustajale avaldamine. Seetõttu ei kohustanud vaidlustuskomisjon Hankijat nimetatud dokumenti Vaidlustajale edastama.

Vaidlustuskomisjonile on Kolmanda isiku esitatud hinnatabel riigihangete registrist kättesaadav ning selle alusel saab kontrollida, kas vaidlusaluse tööosa maksumus sisaldus pakkumuse kogumaksumuses juba pakkumuse esitamisel. Kontrolli tulemused esitab vaidlustuskomisjon otsuse p-is 9.1. Nii saab Vaidlustaja etteheitele vastata ja kontrolli tulemust põhjendada Kolmanda isiku ülejäänud üksikhindu ning hinnakujunduse üksikasju avaldamata.

8. Vaidlustuskomisjon märgib, et Võru Linnavalitsuse 30.09.2026 korralduse nr 548 p-is 2 sisalduv otsustus hankelepingu sõlmimise kohta on Hankija sisekorralduslik otsustus, mis ei ole suunatud Hankes osalevatele pakkujatele. Sellega ei otsustata iseseisvalt pakkumuse

vastavust ega edukust ning see ei muuda pakkujate õiguslikku seisundit võrreldes pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustega.

Seetõttu ei ole nimetatud sisekorralduslik otsustus iseseisvalt vaidlustatav RHS § 185 lg-te 1 ja 2 alusel ning vaidlustuskomisjon ei anna sellele eraldi õiguslikku hinnangut. Vaidlustaja etteheiteid Kolmanda isikuga hankelepingu sõlmimise aluseks olevale pakkumuse valikule käsitleb vaidlustuskomisjon Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste õiguspärasuse kontrollimisel.

9. Vaidlustus ei ole põhjendatud.

9.1. Vaidlustuskomisjon kontrollis riigihangete registris olevaid pakkumuse dokumente, sealhulgas Kolmanda isiku detailset hinnapaksumust. Kontrolli aluseks oli pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitatud hinnatabel, mitte pärast tähtpäeva koostatud või parandatud dokument.

Kontrolli keskne küsimus oli, kas Kolmanda isiku pakkumuse kogumaksumus sisaldas nõrkvoolupaigaldise ja automaatika tööosa maksumust, mis jäi Hankija etteantud vormi summeerimisvalemist välja. Kolmanda isiku esitatud hinnatabelis oli selle tööosa maksumus kogumaksumusse arvestatud juba pakkumuse esitamisel. Seega ei tulenenud tema pakkumuse madalam maksumus vaidlusaluse tööosa väljajätmisest.

Kolmanda isiku detailse hinnapaksumuse andmed vastasid pakkumuse kogumaksumusele 102 754,19 eurot ilma käibemaksuta. Vaidlustuskomisjon ei tuvastanud arvutusviga ega Hankija nõutud tööde või kulude väljajätmist pakkumuse maksumusest.

9.2. Hankija etteantud maksumustabeli summeerimisvalemi viga ei tähenda, et sama arvutusviga esines kõigis pakkumustes. Vaidlustaja pakkumuses jäi nõrkvoolupaigaldise ja automaatika tööosa maksumus 2000 eurot kogumaksumusse liitmata. Hankija parandas arvutusvea RHS § 117 lg 3 alusel Vaidlustaja nõusolekul. Selle tulemusel kujunes Vaidlustaja pakkumuse lõplikuks maksumuseks 103 844,10 eurot ilma käibemaksuta.

Kolmanda isiku hinnatabeli ridade ja kogumaksumuse vahel arvutuslikku vastuolu ei olnud. Seetõttu puudus tema pakkumuse puhul alus RHS § 117 lg 3 kohase arvutusvea parandamise menetluse läbiviimiseks.

Kolmas isik oli summeerimisvalemi korrigeerinud enne pakkumuse esitamist. Sellega ei muudetud Hankija nõutud tööde koosseisu ega mahtu, vaid arvestati hinnatabelis kajastatud tööosade maksumused kogumaksumusse. Valemi korrigeerimine ei tähenda seega iseenesest teistsuguse töömahu pakkumist ega pakkumuse muutmist pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.

Võrdne kohtlemine eeldas pakkumuste kontrollimist samadel alustel ja kõiki nõutud töid hõlmavate maksumuste võrdlemist, mitte arvutusvea parandamise menetluse läbiviimist ka veatu pakkumuse suhtes. Seetõttu ei näita Vaidlustaja pakkumuses arvutusvea parandamine ja Kolmanda isiku pakkumuse muutmata jätmine pakkujate ebavõrdset kohtlemist.

9.3. Hindamisel tuli võrrelda Vaidlustaja parandatud pakkumuse maksumust 103 844,10 eurot ja Kolmanda isiku pakkumuse maksumust 102 754,19 eurot, mõlemad ilma käibemaksuta.

Kolmanda isiku pakkumus oli Vaidlustaja pakkumusest 1089,91 euro võrra odavam. Kuna hindamiskriteerium oli madalaim hind, oli Kolmanda isiku pakkumus hinnatavate pakkumuste seas majanduslikult soodsaim.

9.4. Vaidlustaja etteheide puudutab ka otsuste põhjendusi ja riigihangete registri automaatset hindamisprotokolli, milles kajastus tema parandamiseelne maksumus 101 844,10 eurot. Hankija selgitas edukaks tunnistamise otsuses, et sellest maksumusest lähtunud automaatne punktiarvestus ei olnud õige. Edukaks tunnistamisel võrdles Hankija aga pakkumuste kontrollitud kogumaksumusi.

Automaatses hindamisprotokollis parandamiseelse maksumuse kajastumine ei muuda pakkumuste lõplikke maksumusi ega nende alusel kujunevat järjestust. Punktis 9.3 toodud maksumuste võrdlusest nähtub, et Kolmanda isiku pakkumus jäi Vaidlustaja parandatud pakkumusest odavamaks. Seetõttu ei anna protokoll ebaõige arvestus käesoleval juhul alust järeldada, et edukaks tunnistamisel lähtuti valedest maksumustest või koheldi pakkujaid ebavõrdselt. Hankija selgitus ja kontrollitud maksumuste võrdlus võimaldavad mõista ka pakkumuse edukaks tunnistamise alust.

Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise põhjendusvälja tühjaks jätmine ei tõenda iseenesest, et Hankija jättis pakkumuse kontrollimata või et pakkumus ei vastanud Hanke tingimustele. Hankija selgituse kohaselt märkusi ei lisatud, sest pakkumuses puudus parandamist vajav arvutusviga. Ka vaidlustuskomisjoni kontroll kinnitas, et vaidlusaluse tööosa maksumus sisaldus pakkumuse kogumaksumuses juba selle esitamisel. Seega ei leia Vaidlustaja kahtlus selle tööosa väljajätmises kinnitust.

9.5. Eeltoodust tulenevalt ei tuvastanud vaidlustuskomisjon vaidlustuses esitatud etteheidete alusel, et Hankija oleks Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamisel rikkunud RHS §-des 3, 114 või 117 sätestatud nõudeid.

Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine Hanke osas 1 madalaima kontrollitud maksumusega pakkumusena oli kooskõlas Hanke alusdokumentides sätestatud hindamiskriteeriumiga.

Seetõttu puudub alus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamiseks.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist. Kolmas isik pole vaidlustusmenetluses osalenud, mistõttu tal ei saanud kulusid tekkida.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)